

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

17-го АВГУСТА 1897 ГОДА.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1897 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 33.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
" два раза 15 "
" три раза 20 "

СОДЕРЖАНІЕ № 33.

Дѣйствія правительства. Утвержденіе преосвящ. Іоакима въ должности Предсѣдателя училищ. Совѣта. Обь освобожденіи дѣтей учителей цер.-приход. школь отъ платы за обученіе. Предоставленіе права епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ пересылки по почтѣ, безъ платежа вѣсоваго сбора, служеб. корреспонденціи. **Мѣстныя распоряженія.** Перемѣщенія. Назначенія. Увольненія отъ должности. **Мѣстныя извѣстія.** Благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты. Избраніе въ почетные члены Св.-Духов. Братства. Касательно порядка разрѣшенія въ отпуски и о вступленіи въ законный бракъ псаломщиковъ. Премія за составленіе исторіи Жировицкаго монастыря. Пожертвованія. Отъ погребальной кассы. **Неофициальный отдѣлъ.** Нареченіе и хиротонія архим. Михаила во Епископа Ковенскаго. Рѣчь В. К. Саблера при закрытіи дѣтнихъ педагогич. курсовъ въ СПб. Нѣсколько словъ обь иностранной эксплуатаціи древней Руси. Толкованіе на соборное посланіе св. Апостола Іакова. 60-лѣтіе службы Преосв. Павла. Можно ли священнику приобрѣтать велосипеды для ѣзды?

Дѣйствія Правительства.

— Указомъ Св. Синода отъ 7 августа за № 4516 **Преосвященный Іоакимъ**, епископъ Брестскій, **утвержденъ въ должности предсѣдателя** Гродненскаго губернскаго отдѣленія Литовскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

— Определеніемъ Святейшаго Синода: отъ 9—24 іюля 1897 года за № 2325, постановлено: **освободить дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты**, кои съ успѣхомъ и пользою, засвидѣтельствованными епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, прослужили въ должности учителей сихъ школь не менѣе 10 лѣтъ, **отъ платы за обученіе** въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми служащихъ по духовно-учебному вѣдомству.

— Распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части. 30 іюля 1897 года. **Епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ школь церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія предоставляется право пересылать по почтѣ, безъ платежа**

вѣсоваго сбора, служебную корреспонденцію (простыя письма, денежные пакеты и посылки безъ цѣны, вѣсомъ до одного пуда), за присвоенною имъ печатью, но съ тѣмъ, чтобы корреспонденція ихъ была сдаваема на почту по разносной книгѣ, выдаваемой отъ епархіальныхъ совѣтовъ, по принадлежности, за присвоенною симъ учрежденіямъ печатью.

Мѣстныя распоряженія.

— 11 августа, на свободное священническое мѣсто при Ревятличской церкви, Пружанскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Ногородовичской церкви, Слонимскаго уѣзда, **Александръ Наумовъ**, съ обязательствомъ позаботиться о введеніи виѣбогослужебныхъ чтеній и обучать пѣнію церковному.

— 11 августа, на свободное мѣсто псаломщика при Барцевской церкви, Брестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Книшинской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, **Тома Гутовскій**, съ обязательствомъ обучать дѣтей учащихся въ школахъ церковному пѣнію.

— 11 августа псаломщикъ Вистицкой церкви, Брестскаго уѣзда, **Петръ Пашкевичъ**, согласно прошенію, **уволень** отъ должности.

— 12 августа **помощникомъ благочиннаго по Дрогичинскому округу**, Бѣльскаго уѣзда, назначень священникъ Наройской церкви **Антоній Дубинскій**.

— 12 августа на свободное священническое мѣсто при Яловской Александро-Невской церкви, Волковскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, священникъ Любищинской церкви, Слонимскаго уѣзда, **Василій Кудасовъ**.

— 12 августа, на свободное мѣсто священника при Дмитровичской церкви, Брестскаго уѣзда, назначень псаломщикъ Городокской церкви, Бѣлостокскаго уѣзда, студентъ семинаріи **Аркадій Самойликъ**.

— 12 августа на свободное мѣсто псаломщика при Вистицкой церкви, Брестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Мотыкальской церкви, того же уѣзда, **Платонъ Жебровскій**, съ обязательствомъ учить дѣтей обучающихся въ школахъ церковному пѣнію.

Мѣстныя извѣстія.

— 15 іюля преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты священнику села Рогова, Вилейскаго уѣзда, *Антонію Омеляновичу* за безпорочную 50 лѣтнюю службу церкви Божіей съ 13 октября 1846 г. въ должности псаломщика, съ 13 декабря 1881 въ санѣ діакона и съ 11 іюля 1893 года въ санѣ священника.

— 18 іюля преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ—по Литовской епархіи: 1) ризничему Московскаго Вогоявленскаго монастыря *Иеромонаху Максиму* за его ревностную заботливость по изысканіи средствъ на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ ризничихъ и утварныхъ принадлежностей для церкви въ м. Голынкѣ, Слонимскаго уѣзда, съ пожертвованіемъ на то изъ собственности; 2) коллежскому совѣтнику Михаилу *Солнцеву* за его ревностную заботливость по изысканію средствъ на обновленіе Ошмянской градской церкви, съ пожертвованіемъ на то изъ собственности; и 3) старостѣ церкви с. Покровы, Брестскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Гриновичу* за его ревностную заботливость по изысканію средствъ на нужды своего приходскаго храма.

— **Избраніе въ почетные члены Свято-Духовскаго Братства.** 6 августа предсѣдатель общаго собранія братства, Архіепископъ Иеронимъ, предложилъ собранію избрать въ почетные члены Виленскаго Свято-Духовскаго братства г. командующаго войсками Виленскаго военного округа, генерала отъ-инфантеріи Трощаго, за его дѣятельность и отзывчивость на нужды братства, выразившіяся особенно въ отпускѣ мѣди на церковные колокола изъ складовъ инженернаго вѣдомства. Предложеніе это было принято единодушно всѣми присутствовавшими, и Генераль Трощкій избранъ былъ почетнымъ братчикомъ единогласно, безъ всякой баллотировки.

— (Для вѣдома псаломщиковъ церковей Литовской епархіи). Согласно предложенія Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго отъ 27 минувшаго іюля за № 2514, всѣ псаломщики епархіи о разрѣшеніи имъ отпусковъ, а равно и разрѣшеніи о вступленіи въ законный бракъ, отнынѣ должны обращаться съ прошеніями къ преосвященнымъ викаріямъ по Ковенской и Виленской губ. къ преосвященнѣйшему Михаилу, епископу Ковенскому, а по Гродненской губерніи къ преосвященнѣйшему Іоакиму, епископу Брестскому, на Архипастырское разсмотрѣніе и разрѣшеніе которыхъ и переданы эти дѣла.

Къ общему сздѣнію Литовской епархіи.

По поводу бывшаго 8-го іюня 1889 года празднованія пятидесятилѣтія со времени возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павель, епископъ Олонецкій и Петрозаводскій изволилъ пожертвовать въ пользу Жировицкаго монастыря, находящагося въ м. Жировицахъ Гродненской губерніи, Слонимскаго уѣзда, гдѣ возникла и получила свое начало Литовская епархія послѣ возсоединенія уніатовъ, 2 облигаціи Восточнаго займа по тысячѣ рублей каждая и наличными 50 рублей, предназначивъ 500 рублей изъ имѣющихся получить въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ процентовъ съ сего капитала, на составленіе подробнаго историческаго описанія названнаго монастыря. Въ письмѣ Его Преосвя-

щенства, епископа Павла, на имя Его Высокопреосвященства Архіепископа Литовскаго Алексія, относительно составленія историческаго описанія Жировицкаго монастыря, Его Преосвященствомъ предложены слѣдующія условія: имѣющей образоваться изъ % съ жертвуемаго капитала въ теченіе пяти лѣтъ капиталъ въ 500 рублей назначить въ вознагражденіе за трудъ составителю историческаго подробнаго описанія Жировицкаго монастыря съ указаніемъ источниковъ и документовъ въ примѣчаніяхъ отъ составителя, съ тѣмъ, а) чтобы составитель или авторъ представилъ свой оконченный трудъ четко и правильно переписанный—Литовскому Архипастырю, который поручаетъ одному или нѣсколькимъ знатокамъ исторіи своего края особенно въ юго-западныхъ губерніяхъ—преподавателямъ семинаріи или училищъ съ академическимъ образованіемъ—критически разсмотрѣть сей трудъ съ провѣркой по указаннымъ источникамъ и приводимымъ въ трудѣ актамъ и документамъ, и по безпристрастному отзыву сихъ лицъ и своему личному усмотрѣнію—Архипастырь или возвращаетъ автору тотъ трудъ какъ совершенно неудовлетворительный, или для передѣлки и исправленій, или одобряетъ и принимаетъ его; б) въ послѣднемъ случаѣ Архипастырь, по своему усмотрѣнію количества и качества достоинствъ труда, присуждаетъ автору вознагражденія отъ 200 до 300 рублей (облигаціями) за трудъ удовлетворительный, и 300—400 рублей за трудъ съ выдающимися добрыми качествами, и даже 500 рублей за трудъ съ особенными, буквально отличными качествами; и в) предъ полученіемъ присужденнаго вознагражденія за трудъ, составитель или авторъ описанія обязанъ выдать письменный документъ, представляющей Жировицкому монастырю право на все будущее время распорядиться, какъ своею собственностію, печатаніемъ составленнаго имъ рукописнаго описанія и повтореніемъ печатныхъ изданій сего описанія по усмотрѣнію монастырскаго начальства и по руководству своего Архипастыря.

— **Пожертвованія.** Въ Старо-Красносельскую церковь, Молодечненскаго благочинія, отъ проживающаго въ Москвѣ прихожанина Ефрема Іосиф. Мороза поступили слѣдующія пожертвованія: 1) напестольный крестъ серебряный 84 пробы, вызолоченный, съ чеканнымъ серебрянымъ распятіемъ, вѣсомъ 168 золотниковъ, цѣною свыше 100 рублей; 2) евангеліе въ $\frac{1}{2}$ большаго листа, опайнос, металлическое кругомъ вызолоченное, Московскою печати, цѣною около 60 рублей; 3) приборъ священническаго облаченія изъ бѣлой узорчатой парчи, цѣною около 40 руб.; 4) панихидное блюдо, высеребрянное, цѣною около 25 р.; 5) металлическая вызолоченная лампада, цѣною около 20 руб.; 6) 250 штукъ мѣдныхъ крестиковъ для раздачи народу, цѣною 5 рублей.—Всего на сумму около 250 рублей.

— Въ Лебедскую церковь, Лидскаго уѣзда, о. протоіереемъ Л. И. Сергіевымъ пожертвовано сто руб.

— Въ пользу предполагаемой къ постройкѣ церкви въ м. Эйраголь, Ковенскаго уѣзда, поступило пожертвованій—деньгами 431 р. 50 коп. отъ разныхъ лицъ и вещами отъ г-жи Марковой на 732 р., именно: приборъ свящ. сосудовъ, двѣ металлическія свѣчи, три подсвѣчника, семисвѣщникъ, выносный крестъ, пара металлическихъ хоругвей и плащаница.

— **Отъ погребальной Епархіальной кассы** объявляется, что въ дополненіе къ извѣщенію, напечатанному въ № 18 „Литовск. Епарх. Вѣд.“, слѣдуетъ дѣлать уста-

новленные взносы въ пользу семействъ умершихъ—а) священника Галдавской церкви *Павла Воробьева* († 18 іюня); б) псаломщиковъ: Опольской церкви *Николая Пашкевича* († 16 апрѣля) и Девятковицкой церкви *Адама Чайковского* († 20 іюня).

— **Вакансіи: Священниковъ:** въ с. *Касутъ* (11)—Вилейскаго у., въ с. *Чересахъ* (18)—Дисненскаго у., въ с. *Габахъ* (8)—Вилейскаго уѣзда, при *Селявичской* церкви (7)—Слонимскаго уѣзда, при *Вишневской* церкви (4)—Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Ногородовичахъ* (1)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Городкѣ* (1)—Бѣлостокскаго уѣзда, въ с. *Любичицахъ* (1)—Слонимскаго уѣзда.

— Діакона при *Бѣльскомъ* соборѣ—(4).

— **Псаломщиковъ:** въ с. *Деревномъ* (25)—Слонимск. у., въ запт. г. *Кнышинъ* (1)—Бѣлостокскаго у., въ м. *Лысково* (11)—Волковскаго уѣзда, въ м. *Шучинъ* (9)—Лид. уѣзда, въ с. *Носиловъ* (8)—Вилейскаго уѣзда, при *Селявичской* церкви (8)—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Блошницахъ* (8)—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Зосимовичахъ* (8)—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Тевеляхъ* (7)—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Мотыкалахъ* (1)—Брестскаго уѣзда, въ с. *Вистицѣ* (1)—Брестскаго уѣзда.

Вышла новая книга. Дѣянiя 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ г. Казани, заключающія описаніе торжествъ, открытія и закрытія съѣзда, хода совѣщаній и постановленій, съ приведеніемъ рѣчей, выдающихся сообщений и рефератовъ членовъ съѣзда, съ приложеніемъ каталога одобренныхъ книгъ для миссіонерскихъ епархіальныхъ бібліотекъ, проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, списка делегатовъ съѣзда.

Составилъ секретарь съѣзда редакторъ-издатель „Миссіонерскаго Обзорнiя“ **В. М. Скворцовъ**. Цѣна 75 коп. съ пересылкою 1 руб.

Обращаться исключительно въ **Кіевъ**, въ редакцію „Миссіонерскаго Обзорнiя“.

Неоффиціальныи отдѣлъ.

Нареченіе и хиротонія ректора Могилевской духовной семинаріи архимандрита Михаила во епископа Ковенскаго.

4 августа въ Святѣйшемъ Синодѣ совершенно было нареченіе во епископа Ковенскаго, втораго викарія Литовской епархіи, архимандрита Михаила, ректора Могилевской духовной семинаріи.

Архимандритъ Михаилъ, въ мiрѣ Павелъ Михайловичъ Темнорусовъ, уроженецъ Архангельской епархіи, сынъ священника, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1881 году со степенью кандидата богословія, назначенъ былъ помощникомъ смотрителя въ Камышинское духовное училище, откуда въ слѣдующемъ году перемѣщенъ на ту же должность въ Архангельское духовное училище. Въ 1883 году назначенъ былъ преподавателемъ словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Архангельскую духовную семинарію, а въ 1885 году перемѣщенъ въ Кишиневскую духовную семинарію преподавателемъ тѣхъ же наукъ. 14-го марта 1890 года преосвященнымъ Аркадіемъ, епископомъ Аккерманскимъ, постриженъ былъ въ монашество и въ томъ же году

назначенъ инспекторомъ Ставропольской духовной семинаріи, а въ слѣдующемъ году—ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Указомъ Святѣйшаго Синода, въ декабрѣ 1891 года вызванъ былъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божіа. Въ 1892 году перемѣщенъ былъ въ Новгородъ на должность ректора семинаріи и назначенъ настоятелемъ Новгородскаго Антоніева монастыря, а въ 1895 году переведенъ въ Могилевскую духовную семинарію на ту же должность. Въ 12-й день іюля 1897 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе опредѣленія Святѣйшаго Синода о бытіи архимандриту Михаилу епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи. Хиротонія о. архимандрита въ епископа совершена была въ Александровской лаврѣ, 6-го августа.

Рѣчь В. К. Саблера при закрытіи лѣтнихъ педагогическихъ курсовъ учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ при С.-Петербургской духовной академіи.

Въ четвергъ, 7-го августа, въ часъ пополудни, состоялось закрытіе педагогическихъ курсовъ учителей и учительницъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ при С.-Петербургской духовной академіи.

Послѣ молебствія, присутствующіе собрались въ актовомъ академическомъ залѣ. Слушатели и слушательницы стройно пропѣли тропарь праздника. Затѣмъ г. Товарищъ Оберъ-Прокурора В. К. Саблеръ обратился къ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ съ слѣдующею рѣчью:

„Уважаемые слушатели и слушательницы педагогическихъ курсовъ.

Шестъ недѣль тому назадъ, передъ началомъ вашихъ занятій, мы съ вами собрались въ этомъ залѣ торжественныхъ засѣданій С.-Петербургской духовной академіи, широко открывшей для васъ свои двери, и нынѣ сошлись мы на прощальную бесѣду. Шестъ недѣль вы провели въ повседневномъ усердномъ трудѣ. Всѣ, прикосновенныя къ курсамъ, лица единодушно свидѣтельствуютъ, что вы обнаружили живую любознательность, работали, не думая объ утомленіи, и пользовались всякимъ случаемъ для приобрѣтенія полезныхъ для васъ познаній. Забыта была тягота понесенныхъ вами въ зимніе мѣсяцы трудовъ, забыта утомительность дальняго пути, воодушевляло васъ одно лишь желаніе—какъ можно болѣе обогатить себя полезными свѣдѣніями по всѣмъ отраслямъ преподаваемыхъ вамъ наукъ. То же настроеніе слушателей и слушательницъ проявилось въ Москвѣ, Казани, Перми, Курскѣ, Харьковѣ, Кіевѣ и Одессѣ. Изъ всѣхъ этихъ городовъ шли добрыя вѣсти о неутомимыхъ трудахъ собравшихся на курсы. По пяти, даже шести лекцій въ день, и притомъ въ жаркой лѣтній, со спѣвками послѣ обѣда и занятіями по вечерамъ—вотъ какъ проводили время обычнаго лѣтняго отдыха собравшіеся со всѣхъ концовъ земли русскіе учителя и учительницы школъ второклассныхъ. Для всѣхъ насъ, съ любовью слѣдившихъ за этими занятіями, особенно дорого покойное и мирное ихъ теченіе. Лица, завѣдывавшія курсами, воздають честь строгой выдержкѣ и высокой дисциплинѣ почтенныхъ тружениковъ и труженицъ во все время совмѣстныхъ ихъ занятій на курсахъ. Эта сосредоточенность въ трудѣ и способность подчинять себя обяза-

тельному для всѣхъ распорядку свидѣтельствуя о правдивомъ разумѣніи собравшимися на курсахъ высокаго значенія ихъ учительства.

Разставаясь съ вами, побесѣдуемъ о томъ, что намъ особенно дорого, о церковно-приходской школѣ. Школа эта, давая ученикамъ начальное обученіе, воспитываетъ ихъ на твердомъ и неизблемомъ основаніи православнаго вѣроученія. Не ограничивая своихъ задачъ однимъ лишь механическимъ изученіемъ чтенія и письма, она стремится повліять на внутренній, душевный міръ ребенка, и воспитать изъ него добраго христіанина. Школа церковная даетъ, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣста, просторъ изученію различныхъ прикладныхъ и побочныхъ знаній подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы занятія этими предметами не шли въ разрѣзъ съ началами, положенными въ ея основаніе. Эта неизмѣнность руководящихъ идей имѣетъ особое значеніе для начальной школы. Незыблемы устои христіанской нравственности, и школа церковная и нынѣ и всегда будетъ почерпать руководственные правила изъ Евангельскаго ученія, единаго чистаго источника истины и всякой правды. Далеки отъ насъ опасенія, волнующія въ школьномъ дѣлѣ умы на Западѣ. Церковная школа на Руси призываетъ служить одному лишь просвѣщенію народа, а не является средствомъ для достиженія властолюбивыхъ цѣлей духовнаго сословія. Міръ латинскій смотритъ на школу, какъ на одно изъ наиболее сильныхъ средствъ для подчиненія народныхъ массъ папской идеѣ. Къ народной школѣ протягиваютъ свои руки на Западѣ и вожаки различныхъ политическихъ партій; завладѣть ею хотятъ и социалисты. Всѣ они стараются въ элементарное обученіе внести свои излюбленныя доктрины, прививая къ школѣ односторонность партійныхъ взглядовъ. Не такова наша церковная школа: ея призваніе—обучая дѣтей проводить въ жизнь начала христіанскаго вѣроученія, не отуманеннаго человѣческими страстями. Такая школа не можетъ не способствовать поднятію нравственнаго уровня народа. Правильно разумѣя значеніе нашей церковной школы, всѣ мы счастливы, что можемъ потрудиться для нея, всѣ мы любимъ ее. И какъ не любить школу, призванную вести цѣлныя поколѣнія ко свѣту вѣчному? Любя эту школу, нельзя не вѣрить въ ея успѣхъ. Эта вѣра должна укрѣплять васъ въ тѣ дни, когда будете изнемогать стѣ тяжелыхъ трудовъ, или гнетущихъ васъ испытаній. Вѣрьте въ торжество идей, усвоенныхъ церковной школой. 13 лѣтъ тому назадъ, когда церковная школа, искони отъ введенія христіанства на Руси существовавшая, впервые начала получать прочную организацію, у Святѣйшаго Синода было всего на всего на нужды всѣхъ школъ только 55,000 р. Теперь же, по прошествіи 13 лѣтъ, изъ средствъ Государственнаго Казначейства расходуются 4.953.341 р., и изъ суммъ земскаго сбора въ губерніяхъ, гдѣ не введено земство—602.175 руб. Всего же 5.556.016 руб. Число всѣхъ школъ возрасло до 34,000 съ 1,092,000 учащихся. Съ 1885 по 1 августа 1897 г. Училищнымъ Совѣтомъ разослано по школамъ 8.370.290 книгъ на 1.386.137 рублей.

Эти данныя краснорѣчиво свидѣлствуютъ о необычайно быстромъ ростѣ церковной школы, и наполняютъ сердца наши глубокою благодарностью незабвенному Монарху, въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III, и Его Вѣнценосному Сыну, возлюбленному нашему Царю, за Ихъ отеческое попеченіе о преуспѣянн

народнаго просвѣщенія, этого залога величія и славы Россіи.

Много совершено для нашей школы, но великое и трудное предстоить еще дѣланіе. Знаемъ мы и немощь нашу, вѣдаемъ и скудость, но вѣримъ въ успѣхъ святого дѣла. И дѣйствительность питаетъ эту надежду. И въ ближнихъ, и въ дальнихъ селахъ, и деревняхъ повсемѣстно открываются новыя школы, неудержимой волною стремятся къ нимъ дѣти народа. Сотни самоотверженныхъ людей безкорыстно посвящаютъ себя великому просвѣдательному труду. Обильныя пожертвованія даются добрыми людьми на устройство и содержаніе школъ. Какъ солнечный свѣтъ, живительными лучами проливаясь на землю, одѣваетъ ее пестрымъ уборомъ красивыхъ цвѣтовъ, такъ и свѣтъ школьнаго ученія призываетъ къ бытію молодя силы и дарованія. Мы знаемъ въ глуши Смоленской губерніи одну школу, добрый учитель которой, присматриваясь къ способностямъ учениковъ, сумѣлъ найти между ними цѣлый рядъ богато отъ природы одаренныхъ людей. И вышли изъ этой школы усердные служители алтаря, даровитый живописецъ и много хорошихъ учителей. Безъ школы эти силы остались бы невѣдомыми. И чѣмъ болѣе будутъ умножаться школы на Руси, тѣмъ болѣе будетъ увеличиваться и число людей даровитыхъ, способныхъ своимъ трудомъ и знаніями содѣйствовать преуспѣянню родины. Въ нашъ вѣкъ каждый народъ силенъ мощью своего труда, и школа, развивающая эту мощь, нынѣ призвана, болѣе чѣмъ когда либо, имѣть рѣшающее значеніе въ исторической судьбѣ народовъ и государствъ.

Одна изъ первыхъ заботъ государства должна заключаться въ правильномъ устройствѣ школы, воспитывающей будущихъ гражданъ въ тѣхъ началахъ, которыя могутъ способствовать возможно полному развитію національнаго могущества каждой страны. Всякая начальная школа будетъ приносить пользу, поскольку останется вѣрна указаннымъ выше началамъ. Что же касается до школы церковной, то пока она существуетъ, она не можетъ измѣнить имъ. Дѣтей, въ ней обучающихся, она воспитываетъ въ правилахъ христіанской нравственности, вводитъ ихъ въ благодатное царство любви, гдѣ чада Христовы находятъ высокое утѣшеніе въ помощи ближнимъ, и пріучаются охотно давать во имя Христа, чѣмъ брать для удовлетворенія собственныхъ, никогда не удовлетворяемыхъ, потребностей и желаній. Хорошая школа, утверждая своихъ питомцевъ въ знаніи истинъ святой вѣры, можетъ предохранить народъ отъ сектантства, вносящаго раздробленіе и ослабленіе въ духовную жизнь народа. Хорошая школа можетъ оградить и отъ социализма, наталкивающаго людей на желаніе путемъ болѣе или менѣе насильственнымъ достигнуть равномѣрнаго между всѣми распредѣленія имущественныхъ благъ. Школа церковная, помогая воспитательной миссіи церкви, пріучаетъ людей направлять свои помыслы отъ земли къ небу, готовить ихъ къ жизни блаженной въ отечествѣ небесномъ, и учить, прощая врагамъ, довольствоваться своею, хотя бы и скромной, долею. Хорошая школа, вѣрная завѣту Спасителя, должна вносить миръ и благоволеніе между людьми, и утишать вражду и злобу, разъединяющія людей.

Этими думами о дорогой для всѣхъ насъ церковной школѣ заканчиваю я мою бесѣду съ вами, и отъ всего сердца желаю вамъ найти въ высокомъ служеніи просвѣщенію народа возможно полное удовлетвореніе вашихъ стремленій къ правдѣ и пользѣ ближнихъ.

Да будутъ второклассныя школы, въ которыхъ вы преподаете, разсадниками добрыхъ учителей и учительницъ, и да увѣнчаетъ Господь труды ваши желаннымъ успѣхомъ“.

Рѣчь произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Учителя и учительницы глубокимъ поклономъ принесли оратору свою благодарность за вниманіе и доброе къ нимъ расположеніе, и затѣмъ стройно пропѣли по обиходу догматикъ 1-го гласа: „Всемирную славу“. Послѣ сего инспекторъ курсовъ профессоръ Н. В. Покровскій прочиталъ подробный отчетъ о составѣ, дѣятельности и направленіи курсовъ. Изъ отчета видно, что слушателей курсовъ было 100 чел.; они прибыли изъ епархій—С.-Петербургской, Новгородской, Олонецкой, Вологодской, Литовской, Полоцкой и Псковской. Большинство изъ нихъ (свыше $\frac{2}{3}$) окончили курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ-то—духовныхъ семинаріяхъ, учительскихъ семинаріяхъ и епархіяльныхъ женскихъ училищахъ. Нѣкоторые проходятъ скромную должность учителя свыше 20-ти лѣтъ.

Нѣсколько словъ объ иностранной эксплуатаціи древней Руси.

Съ цѣлью обезпечить за собой владычество въ ново-приобрѣтенной Руси, польскіе короли позаботились не только водворить тамъ воюющую римскую церковь съ многочисленнымъ духовенствомъ, отдавая имъ имущество русской церкви, но они старались также землевладѣніе перевести изъ русскихъ въ польскія и другія, болѣе надежныя для нихъ, руки. Щедро награждали тогда заслуги королевскихъ сторонниковъ русскими имѣніями; имѣнія на Руси отдавались на содержаніе польскихъ сановниковъ, отпускались иновѣрцамъ въ аренду, державу или въ залогъ за взятія въ долгъ деньги на государственную нужду. Съ другой стороны, поощрялись разныя дѣльцы изъ другихъ областей переселяться на Русь, которымъ предоставлено было всячески (также посредствомъ женитьбы) приобретать тамъ земельные участки и наживаться на счетъ русскаго элемента, преслѣдуемаго, сверхъ того, за свои религіозныя убѣжденія. Многіе русскіе роды спасали свое положеніе переходомъ въ латинизмъ и полонизмъ. Особенно усердствовало въ приобретеніи земныхъ благъ на Руси римское духовенство съ многими своими монашескими орденами. Дѣла дошли до того, что не одни лишь русскіе жители теряли почву подъ своими ногами. Во второй половинѣ XVII в. перешло во владѣніе римскаго духовенства столько земли и домовъ въ городахъ, что жители оказались вполне несостоятельными уплачивать наложенныхъ на нихъ податей за свои и духовные дома и земли, и были принуждены обращаться съ представленіями въ сеймики¹⁾.

Римское духовенство, кромѣ того, уже въ XV стол. требовало десятины и др. даней также съ русско-православныхъ гражданъ въ Холмѣ—на томъ основаніи, что они владѣли участками земли, принадлежавшими раньше полякамъ. Напр., Люблинъ и Красноставъ въ 1669 г.—Римско-кат. патры ловко приобрѣтали дома и земельные участки подѣломъ „спасенія душъ“, преимущественно отъ больныхъ, которые въ ихъ присутствіи составляли свои духовныя завѣщанія. Такъ какъ римское духовенство не платило податей за свое имущество, то все бремя налоговъ падало на жителей.

камъ или лехитамъ. Если русскій обыватель былъ въ состояніи доказать грамотами и свидѣтелями, что земля его никогда не была въ обладаніи лехита, тогда праведный судъ (что случалось) освобождалъ его отъ плебанскихъ претензій; въ противномъ случаѣ онъ былъ осужденъ къ уплатѣ десятины и проч. римскому плебану за прошедшее и на будущее время владѣнія землей и домами.

Факты эти неоспоримы и удостовѣрены многочисленными документами старой Польши.

Въ засѣданіи земскаго Красноставскаго суда 22 августа²⁾ 1453 г., въ присутствіи короннаго канцлера Іоанна Конецпольскаго, воеводы Подольскаго Грицка изъ Поморья, каштеляна Перемышльскаго Петра Порохницкаго, судьи земскаго Гневоша Мостисскаго (изъ Мостискъ) и др., разбирались два дѣла римскаго плебана въ Красноставѣ Александра съ Красноставскими русскими мѣщанами: *Панькомъ* и *Яковомъ* назв. *Мордой*, которые, по иску плебана, втеченіе послѣднихъ 12-ти лѣтъ не платили слѣдуемой ему десятины и др. церковныхъ доходовъ за земельные участки, которыми владѣли и которые, по мнѣнію истца, раньше принадлежали лехитамъ. Панько сослался на стараго Матвѣя Маяна, православнаго и до него бывшаго владѣльца приобрѣтенной имъ земли. Маянъ заявилъ, что онъ упомянутый участокъ купилъ у поляка. Судъ рѣшилъ дѣло въ пользу плебана: „Панько и другіе, пользующіеся участкомъ городской земли и построеннымъ на немъ домомъ, должны удовлетворить истца за все время“. Иначе кончилось другое дѣло. Яковъ Морда доказалъ документами, что его земля никогда не принадлежала поляку, и судъ освободилъ его отъ плебанскаго иска.

О водвореніи на Руси иностраннаго элемента въ самомъ началѣ польскаго правленія наглядно поучаютъ насъ акты бывшаго Люблинскаго архива съ XV ст., гдѣ встрѣчаемся съ именами и прозвищами, указывающими на нерусское ихъ происхожденіе. Для примѣра приводимъ собранныя нами данныя о водвореніи на Руси потомковъ бывшаго посланника къ папѣ въ Авиньонъ по дѣламъ римскихъ епископій на Русь *Яна Пакослава* изъ *Стожискъ* и его сына *Станислава*, первому изъ которыхъ король Казиміръ въ 1354 году пожаловалъ за заслуги г. *Решовъ* (въ Галиціи)³⁾, отъ котораго новый владѣлецъ и его наслѣдники прозваны *Решовскими*.

Первый извѣстный въ исторіи сынъ Станислава *Іоаннъ Решовскій*, посвятивъ себя духовному званію, былъ сначала настоятелемъ замковой св.-Михайловской церкви и каноникомъ въ Краковѣ, затѣмъ съ 1411 г. архіепископомъ въ Галичѣ, съ 1414 г. во Львовѣ и умеръ въ Решовѣ, своемъ имѣніи, въ 1436 г.—Второй *Іоаннъ Решовскій*, сынъ Іоанна и Анны изъ Прибышовскихъ, по словамъ Папроцкаго—племянникъ Львовскаго архіепископа, рожденный въ 1411 г., состоялъ сначала на военной службѣ, былъ въ 1444 г. подѣ Варной, откуда бѣжалъ вмѣстѣ съ Григоріемъ изъ Сапока (съ 1453 по 1479 г. лат. архіепископъ Львовскій); въ 1450 г. получивъ папское разрѣшеніе отъ грѣха за совершенное убійство (a re-ato homicidio—Theiner II, № 122), сдѣлался священ-

²⁾ Въ актѣ сказано: feria 4 infra Octavas Mariae Virg. По нашимъ соображеніямъ, засѣданіе происходило около Успенія Пр. Богородицы, въ августѣ.

³⁾ Rzyszewski—Codex diplom. Pol.

никомъ, въ 1461 г. каноникомъ Краковскимъ ⁴⁾, въ 1471 году епископомъ Краковскимъ; умеръ въ Краковѣ въ 1488 году, вслѣдствіе простуды при выдачѣ замужъ своей племянницы, какъ объ этомъ пишетъ Папроцкій.

Послѣдній Іоаннъ Решовскій и его родные обратили вниманіе на Холмскую Русь, гдѣ стали пріобрѣтать доходныя мѣста и имѣнія. Первый слѣдъ этого старанія находимъ въ земскихъ Красноставскихъ актахъ подъ 1480 г., гдѣ сказано, что Елисавета, жена Ивана Горжковскаго, и Николай Прибыславскій продали Краковскому епископу Іоанну Решовскому и его наслѣдникамъ свою половину Красноставскаго войтовства за 400 грив. поль. и 12 зол. венг. Тогда же Иванъ Троянъ изъ Орловской Воли продалъ епископу свою мельницу съ земельнымъ участкомъ въ Малохвеевѣ за 200 грив.

Въ 1482 г. вотчинники войтовства и державцы Красностава ⁵⁾ родные братья дворяне: Іоаннъ (2), Андрей, Іоаннъ (3) и Станиславъ Решовскіе пріобрѣли отъ Николая Бзовскаго его половину Красноставскаго войтовства за 400 грив. Одновременно Иванъ Троянъ изъ Орловской Воли засвидѣтельствовалъ, что эта половина войтовства была имъ продана Бзовскому за 500 гривенъ.

Въ 1483 г., 10 марта, судья земскій Холмскій Петръ изъ Вербковичъ заявляетъ о продажѣ своей половины им. Вербковичъ Краковскому епископу Іоанну, Краковскому канонику Іоанну, владѣльцу Прибышовки и Андрею Решовскимъ за 450 грив.; затѣмъ продали тѣмъ же братья: Сигизмундъ подсудокъ и Лука подкоморій Камеенецкіе, Дзивишъ и Конрадъ свою половину Вербковичъ за 650 грив. Въ этомъ же году, 7 апрѣля, Яковъ Завлика, владѣлецъ Сурогова (нынѣ Сурговъ) и Войславичъ заложили епископу Іоанну и канонику Іоанну Решовскимъ им. Суроговъ въ 200 грив.

Въ 1485 г. епископъ Іоаннъ Решовскій уплатилъ Сигизмунду Кердевичу Поморянскому за счетъ занятаго имъ Красноставскаго двора (curia) 50 грив. ⁶⁾

Далѣе о Краковскомъ епископѣ ничего въ актахъ не находимъ; на сцену являются, пять лѣтъ спустя, одни братья Решовскіе: Іоаннъ каноникъ и препозитъ рим.-кат. Краковской и Перемышльской церквей, Андрей, Станиславъ и Іоаннъ—владѣльцы Красничина и державцы Сѣницы, отданной имъ во владѣніе королемъ Казиміромъ. Это послѣднее имѣніе—с. Сѣницу—братья Решовскіе въ 1490

⁴⁾ Въ званіи Краковскаго каноника и Новомейскаго старосты Іоаннъ Решовскій продалъ въ 1465 году 20.000 воловъ, собранныхъ съ лановъ (по волу съ лана) на выкупъ изъ рукъ Одровонжовъ Львовско-Жидачевской земли и Глинянскаго замка (Длугошъ XIII, 346; Шараневича: Rys. wewn. stos. Galicyi wsch. w. dr. polowie XV w., 4, вын. 12; Зубрицкаго: Kronika m. Lwowa, 118).

⁵⁾ Tenutarii de Crasnostaw et heredes advocatiae ibidem.

⁶⁾ Разсказъ, помѣщенный въ III т. изданія Monumenta poloniae historica (стр. 87) и нами повторенный въ предисловіи къ XIX т. Актовъ Вил. А. Ком. о пріобрѣтеніи (за 8000 зол.) Краковскимъ епископомъ Іоанномъ Решовскимъ города Красностава и подареніи его большому королевичу Казиміру въ надеждѣ на его выздоровленіе въ 1484 г. и пр., не соглашается съ правдою. Красноставъ былъ королевскимъ городомъ, управляемымъ старостами и державцами, а лишь Красноставское войтовство переходило во владѣніе его покупателей, какъ выше указано. Решовскіе думали о пріобрѣтеніи, а не о подаркахъ.

г. заложили вмѣстѣ съ прудомъ и мельницею, въ 300 зол. подсудку Холмской земли Ивану Сѣницкому. Далѣе читаемъ подъ этимъ же годомъ 30 августа, что каноникъ и братъ его Іоаннъ, владѣльцы Решова, Прибышовки, Вербковичъ и Пѣсокъ, заложили послѣднее имѣніе Матвѣю Замоискому въ суммѣ 150 зол. венг.

Въ 1491 г. лат. епископъ Холмскій Матвѣй и его капитулъ завели искъ противъ братьевъ Решовскихъ, владѣльцевъ Прибышовки, Красничина, Древникъ и Сулимира ⁷⁾, по поводу отказа ихъ въ означеніи границъ между ихъ имѣніями Красничиномъ, Древниками и Сулимиромъ съ одной стороны и кафедральнымъ Скербешовомъ съ другой. Истцы требовали вознагражденія убытковъ въ 100 грив.; Красноставскій судъ рѣшилъ, 10 мая, разобрать дѣло на спорной землѣ. Въ то же время епископъ и его капитулъ жаловались суду на двор. Іоанна Решовскаго за нападеніе его съ 10-ю шляхтичами и 20-ю безземельными не шляхтичами—„голоото“ на мельницу въ Скербешовѣ.

Въ 1492 г., 19 ноября, Андрей Решовскій, вотчинникъ Пребышовки, является старостой Красноставскимъ. Онъ заявляетъ отъ имени брата каноника, что другой ихъ братъ дв. Іоаннъ, вотчинникъ Красничина, запись на Красноставское войтовство переведетъ изъ градскихъ книгъ въ земскія, какъ только послѣднія будутъ открыты или положены для записей (ad primam positionem librorum terrestrium). Двор. Іоаннъ Решовскій пріобрѣлъ отъ каноника войтовство и, какъ увидимъ ниже, остался въ долгу въ 700 зол. венг.

Процессъ епископа Холмскаго Матвѣя и капитула съ двор. Іоанномъ Решовскимъ по дѣламъ о границахъ, на-

⁷⁾ Красничинъ, Пѣски, Сулимиръ и Бартошовичи съ принадлежностями пріобрѣтены Решовскими отъ князей Красничинскихъ. Въ актахъ 1430 г. упоминается князь Гурко, его повѣренный Александръ и слуга Василько, 1445—1460 гг.—княгиня Ольга, вдова кн. Гурка, и ихъ сыновья Александръ и Янушъ (Иванъ) князья Красничинскіе. Съ 1462—1476 гг. находимъ лишь однихъ братьевъ кн. Александра и Януша, съ 1477—1480 гг. одного князя Александра. Въ 1464 г. князь Александръ и Янушъ значатся вотчинниками Красничина, Пѣсковъ и Сулимира, въ 1470—1475 гг. также Красностава, а въ 1476 г.—Дуба и Бартошовичъ. Съ 1477—1480 князь Александръ значится владѣльцемъ Полемичъ, Красничина и Сулимира. У князей было еще одно имѣніе Волуча, проданное въ 1460 г. Николаю Трояну изъ Орлова. Послѣ 1480 г. не находимъ больше ничего о князьяхъ Красничинскихъ, а въ 1490 г. и послѣ видимъ Решовскихъ владѣльцами большей части княжескихъ имѣній.

Князьямъ изъ Красничина приходилось чрезвычайно много бороться съ близкими и дальнѣйшими соседями за все время существованія ихъ (съ 1430 г.) въ Красноставскихъ документахъ, изъ которыхъ видно, что съ ними имѣли дѣла въ судахъ: Иванъ (Ioannes) Таржимѣйскій, Игнатко Жданскій, Яковъ Снопковскій, Ванько Квасиловскій, Екатерина Гаевницкая, рим. к. епископъ Холмскій Павелъ, Ома Замоискій, войтъ Красничинскій, Иванъ Василевскій, Николай Троянъ Орловскій, Сигизмундъ Поморянскій, Георгій Ситанецкій, Орховскіе, Николай Крупскій, Лянко кметъ изъ Снятича, слуга Андрея Якубовскаго изъ Лѣщанъ, Иванъ изъ Конюхъ, Станиславъ Гонятицкій. Эти безконечные процессы съ многими должны были вконцѣ разорить русскій княжескій родъ въ пользу Решовскихъ и др. Им. Древники заняли впоследствіи лат. епископы Холмскіе.

паденіи на Свербешовскую мельницу и изгнаніи оттуда мельника Данила продолжался въ 1494 г. За неявку въ судебный срокъ епископскаго управляющаго или повѣреннаго и несоблюденіе другихъ формальностей епископъ, однако, долженъ былъ уплатить 14 грив. пени. Въ этомъ же году каноникъ Краковскій Іоаннъ Решовскій, *староста* и державца Красноставскій, одолжилъ у двор. Ивана Струся изъ Комарова 650 зол. венг. и заложилъ ему с. Вербоновичи; у воеводы Русскаго Яна Пилецкаго (de Pylcza) занялъ тотъ же 1400 зол. венг. подъ залогъ другихъ своихъ имѣній.

Еще въ 1495 г. каноникъ Іоаннъ, староста Красноставскій, является въ собраніи Красноставскаго суда. Тогда выступалъ противъ него братъ Іоаннъ по поводу владѣній заложеными въ 700 зол. венг. имѣніями. До уплаты долга, каноникъ не признавалъ войтовство и дворъ въ Красноставѣ якоже и им. Малохвеевъ собственностію брата.

Въ дальнѣйшихъ перецутанныхъ и дефектныхъ листахъ Красноставской земской⁸⁾ книги Решовскіе рѣже упоминаются. Подъ 1500 г. упоминается о какомъ то спорѣ дв. Іоанна Решовскаго съ двор. Цедромъ. Въ 1530—1532 гг. встрѣчаемся съ однимъ еще Станиславомъ Решовскимъ. Въ 1530 г., 18 июля, онъ присутствовалъ въ Красноставскомъ земскомъ судѣ. Какъ вотчинникъ Сулимира и тамошняго войтовства, Станиславъ взялъ подъ залогъ своего имѣнія 50 зол. у двор. Феликса Снопковскаго, затѣмъ какъ владѣлецъ обѣихъ Гоцей и Монастыря—300 зол. у Станислава Кломяцкаго. Далѣе, подкоморій Феликсъ Замойскій, державца им. Сулимира, Забытова, обѣихъ Гоцей, Монастыря и Бартошовичъ заявляетъ, что Станиславъ Решовскій уплатилъ ему 332 зол. долга и въ 1531 г. введенъ въ управленіе своею вотчиною. Въ другой запискѣ послѣдняго года говорится еще о томъ, что стольникъ Холмскій Станиславъ Решовскій, владѣлецъ Сулимира и Забытова, далъ Феликсу Замойскому долговую запись на 700 зол.

По приведеннымъ даннымъ, кромѣ первыхъ наследственныхъ имѣній *Решова* (по отцѣ) и *Прибышовки* (по матери), Решовскіе приобрѣли въ нашей Руси съ 1480—1491 г.: *Красноставское войтовство* съ дворомъ, им. *Вербоновичи*, *Красничинъ*, *Пески*, *Сулимиръ*, *Бартошовичи*, *Малохвеевъ*, двѣ *Гоци*, *Забытовъ*, *Древники*; отпущены имъ королемъ во владѣніе (державу): *Красноставъ*, *Стница*; наконецъ были *Красноставскими старостами*: Андрей въ 1492 и каноникъ Іоаннъ въ 1494 г.

Съ 1494 г. дѣла Решовскихъ въ Холмщинѣ стали разстраиваться, тогда имѣнія ихъ были заложены за взятые займы 2500 зол. венг. и т. д. Главнымъ кредиторомъ ихъ вконцѣ былъ сосѣдъ Феликсъ Замойскій, который владѣлъ ихъ имѣніями. Решовъ, ихъ колыбель, въ началѣ XVII в. принадлежалъ Лигензамъ, а за дочерью послѣднихъ Констанцію перешелъ около 1660 г. во владѣніе Любомирскихъ.

Такими и другими нами отмѣченными способами древне-русскія церковныя, княжескія и боярскія имѣнія перешли цѣликомъ въ иновѣрное и иностранное владѣніе и лишь послѣ паденія Польши въ частяхъ Руси, воссоединенныхъ съ Русскимъ Государствомъ, землевладѣніе посте-

пенно возвращается въ русскія руки, въ Галицкой же Руси, предоставленной Австріи, усиливается нынѣ еврейское землевладѣльческое сословіе.

В. Площанскій.

Толкованіе на соборное посланіе св. Апостола Іакова.

(Продолженіе.)

25 ст. Этому безплодному роду слушанія слова Божія Апостоль противопоставляетъ надлежащее, глубокое вниманіе къ сему слову: „*Приникій же въ законъ совершенъ свободы, и пребывъ, сей*⁹⁾ *не слышатель забытливъ бывъ, но творецъ дѣла, сей блаженъ въ дѣланіи своемъ будетъ*“. — „Приникій“ — *παράκλιτος* (отъ гл. *παράκλιτος* — наклониться, чтобы разсмотрѣть что либо) выражаетъ внимательное и точное разсмотрѣніе (Вулг. *perspexerit*), ср. 1 Петр. 1, 12.¹⁰⁾ „*Законъ совершенъ свободы*“ — есть „слово истины“ ст. 18, т. е., *евангеліе*, насколько оно служить для христіанина нормой его жизни, словно зеркаломъ, въ коемъ онъ можетъ усмотрѣть свой внутренній образъ, — другимъ словомъ, *христіанскій нравственный законъ*. Этотъ законъ называется „*совершеннымъ*“ закономъ въ противоположность несовершенному закону ветхозавѣтному, который содержитъ въ себѣ только какъ бы начальныя основанія нравственности — „*стихія міра*“ (Гал. 4, 3 и 9; Кол. 2, 8 и 20). Далѣе тотъ же законъ называется закономъ „*свободы*“, насколько онъ есть законъ любви, а любовь приводитъ насъ къ „*свободѣ чадъ Божіихъ*“; напротивъ, неподвижный ветхозавѣтный законъ съ его категорическими запрещеніями и повелѣніями („ты долженъ“) былъ „*игомъ рабства*“ (Гал. 5, 1). „*Законъ свободы*“ у Ап. Іакова — тоже, что „законъ Христа“ у Ап. Павла (Гал. 6, 2). — „*И пребывъ*“¹¹⁾ выражаетъ *твердое* постоянное размышленіе о „законѣ совершенномъ“, настойчивое внутреннее проникновеніе въ него, въ противоположность поверхностному созерцанію, какое обозначено въ „забы“ ст. 24. Кто, слѣдов., пребудетъ въ сечь законѣ, сдѣлаетъ его постояннымъ закономъ своей дѣятельности и жизни, и не отступитъ отъ него, тотъ есть „творецъ дѣла“¹²⁾ и „блаженъ въ дѣланіи своемъ будетъ“. Блаженство это относится не къ загробной толь-

⁹⁾ Первое „сей“ (*οὗτος*) отсутствуетъ въ Александр., Ватикан., Синайскомъ кодексахъ, въ Вулгатѣ и Сирскомъ переводѣ и, вѣроятно, взято изъ послѣдующаго. Если же допустимъ его, то второе „οὗτος“ будетъ усиливать первое. У *Еразма* вмѣсто перваго *οὗτος* стоитъ *οὗτος*, каковое соединяется съ предшествующимъ — „*пребывъ*“, при чемъ получается такой смыслъ: „и пребывъ такъ (въ такомъ положеніи)“. Но это противно естественному ходу мыслей текста.

¹⁰⁾ „Приникій“ противопоставляется въ 24 ст. слову „*усмотри*“ (*καταόραεν*), „*пребывъ*“ — слову „*отиде*“, а „*не слышатель забытливъ бывъ*“ слову „*забы*“. Аористы въ 25 ст. объясняются тѣсною связью этого стиха съ предшествующимъ.

¹¹⁾ Въ Вулгатѣ и Сирійскомъ переводѣ прибавлено: *въ немъ* (*in ea*), т. е. въ законѣ. Эта прибавка сдѣлана и въ Синодальн. русскомъ переводѣ.

¹²⁾ При словѣ „творецъ“ присоединяется дѣла „дабы, въ противоположность понятію „*слышатель забытливъ*“, тѣмъ сильнѣе выдвинуть понятіе о дѣятельности, каковое уже заключается въ одномъ словѣ „*творецъ*“.

⁸⁾ Къ сожалѣнію, болѣе интересныя для насъ городскія книги Красностава по 1648 г. уничтожены.

ко жизни въ Богѣ, но обнимаетъ собою всю земную жизнь. Кто вѣрно исполняетъ заповѣди Божіи и, исполняя ихъ, внутренно усовершеняется, тотъ уже здѣсь на землѣ, въ радости своего сердца, предвкушаетъ то вѣчное блаженство, какое ему нѣкогда, по слову Спасителя „Блаженіи слышати слово Божіе и хранящіе е“ (Лук. 11, 28), будетъ воздано за его вѣрное исполненіе сего слова истины.

26--27 ст. Отсюда до 2, 13 слѣдуютъ отдѣльные примѣры надлежащаго исполненія „слова всажденнаго“ и неисполненія его. Именно—

Во *первыхъ* Апостолъ говоритъ о ложной (мнимой) и истинной религіозности: „*Аще кто мнитя върнѣ быти въ васъ, и не обуздаваетъ языка своего, но лститъ сердце свое, сего суетна (естъ) ¹⁾ въра. Въра бо ²⁾ чиста и не скверна предъ Богомъ и Отцомъ сія естъ, еже пощитати сирыхъ и вдовицъ въ скорбныхъ ихъ, (и) нескверна себѣ блости отъ міра“.—„*Върнѣ*“—*φρόνησις*, богобоязненъ, благочестивъ ³⁾, Вулг. *religiosus*, правильнѣе переведено въ Острожской Библии: „*Аще кто мнитя добродѣтеленъ быти въ васъ,..... сего суетна естъ добродѣтель*“ (вм. вѣра). „*Не обуздаваетъ языка своего*“: Апостолъ, безъ сомнѣнія, разумѣетъ здѣсь злоупотребленіе языкомъ въ безчестіи ближнихъ вообще, слѣдов., гнѣвную рѣчь, носящую кого-либо, кощунственную, возбуждающую раздраженіе и негодованіе (ср. 3, 9 и 14; 4, 11). Кто думаетъ, что, при такомъ злоупотребленіи языкомъ, онъ сохраняетъ истинную религіозность, служитъ Богу, почитаетъ его добрыми дѣлами своими, тотъ „лститъ сердце свое“, самообольщается и обманываетъ самъ себя (ст. 22). Его религіозность или благочестіе не естъ истинно: оно „суетно“ (*μάταιος*), пусто, безплодно и ничтожно. Ибо истинная религіозность основывается на любви къ Богу, а „не любящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога котораго не видитъ“ (I Иоан. 4, 20)?—Далѣе *въ 27 ст.* „суетной религіозности“ Апостолъ противопоставляетъ истинную, подлинную. Но чтобы не перечислять вполнѣ всего того, въ чемъ обнаруживается истинная религіозность, Апостолъ упоминаетъ только о двухъ существенныхъ видахъ ея—о сострадательной любви къ нуждающимся и скорбящимъ и о соблюденіи себя въ чистотѣ отъ сквернъ грѣховнаго міра. Черезъ первую наша религіозность („вѣра“) становится „чистою“, ибо она протекаетъ изъ чистаго любящаго сердца; черезъ послѣднее она является „нескверною“, такъ какъ исходитъ изъ сердца, неоскверненнаго грѣхомъ, слѣдов., чистаго. Слѣдов., она—она чиста и непорочна „*предъ Богомъ и ⁴⁾ Отцемъ*“, т. е., въ очахъ Божіихъ, предъ судомъ правды Божіей. Къ слову „*Богомъ*“ Апостолъ присоединяетъ еще „и *Отцемъ*“, дабы показать, что истинная религіозность, подлинное благочестіе разсматриваетъ Бога, какъ *Отца* всѣхъ людей, слѣдов., по природѣ своей обнимаетъ и страждущихъ людей, какъ *братевъ*. Изъ всѣхъ скор-*

бующихъ Апостолъ называетъ только два класса—*сиротъ* и *вдовъ* ⁵⁾. „*Сиротамъ будь какъ отецъ*“, говоритъ премудрый Сирахъ (4. 10) и въ Псал. 67, 6—Богъ именуется „*отцемъ сиротъ и судією вдовицъ*“. Въ словахъ: „(и) ⁶⁾ нескверна себѣ блости отъ міра“—подъ міромъ разумѣется міръ, во злѣ лежащій (I Иоан. 5 19), отрѣщенный отъ общенія съ Богомъ и состоящій подъ властію „*князя міра сего*“—дѣвола (Иоан. 12, 31), слѣдов., міръ *грѣховный* и искушающій ко грѣху, словомъ—вся совокупность враждебныхъ Богу и добру силъ въ мірѣ. Кто стоитъ въ общеніи съ этимъ міромъ, участвуетъ въ его жизни и дѣлахъ, тотъ оскверняетъ себя грѣхами всякаго рода. Христіане же, въ силу возрожденія отъ Бога словомъ истины (18 ст.), изъяты отъ міра, выше міра, не члены міра („*мы отъ Бога есмь*“—I Иоан. 4. 6); но такъ какъ по силѣ грѣха, который и въ нихъ остается, и по силѣ *внѣшней* связи съ міромъ они пребываютъ еще въ мірѣ, то они должны хранить себя отъ оскверненія имъ. Это сохраненіе естъ дѣло и Божіе (Иоан. 17, 15) и наше (I Тим. 5, 22) и потому мы должны постоянно, въ продолженіе всей своей жизни, заботиться объ этомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

— **Шестидесятилѣтіе духовно-служебной дѣятельности преосвященнѣйшаго Павла**, епископа олонцакаго и петрозаводскаго, магистра спб. духовной академіи, заканчивается 1-го сентября. Среди русскихъ іерарховъ епископъ Павелъ является старѣйшимъ архипастыремъ православной церкви и единственнымъ очевидцемъ и дѣятелемъ достопамятной эпохи для соединенія уніи съ Православной церковью. Ему исполнилось 85 лѣтъ, изъ которыхъ пол-вѣка епископъ пребываетъ въ монашествѣ и 32 года въ епископскомъ санѣ.

— Въ виду возбужденнаго одною епархією вопроса о томъ, **можно-ли священнику пріобрѣсти велосипедъ**, съ цѣлью болѣе удобнаго и скорого передвиженія по дѣламъ службы въ предѣлахъ епархіи, духовное начальство послѣдней, по свѣдѣніямъ „Міров. Отг.“, разъяснило, что одежда священнослужителей, какъ представляющая неудобство для велосипедной ѣзды, можетъ возбудить насмѣшки у населенія при проѣздѣ на велосипедѣ, а поэтому и ѣзда на послѣднемъ духовныхъ лицъ является вполнѣ нежелательною.

— **26 августа 100 л.** со времени рожденія Апостола далекой Сибири Митроп. **Иннокентія**.

⁵⁾ „*Пощитати*“—*ἐπισκέπτεσθαι*, какъ въ другихъ мѣстахъ (Матѣ. 25, 36; Дѣян. 7, 23), значитъ: посѣщать, искать скорбящихъ, дабы оказать имъ дѣятельную помощь.

⁶⁾ Вулгата, Сирійскій и Арабскій переводы имѣютъ союзъ *и* предъ „*нескверна*“ и отсюда онъ взятъ въ славянскій переводъ, гдѣ онъ поставленъ въ скобкахъ, такъ какъ въ греческомъ подлинникѣ его нѣтъ.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.

Тип. Ев.-Дух. Прав. Бодатства, Зарѣчье, домъ братства.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левкичій*.